

HVORFOR KAN DER IKKE INDFØRES TVANGSVACCINE OG VACCINEPAS I DANMARK?

Det er ikke juridisk muligt pga. beskyttelsen af danskernes menneskerettigheder i Den Europæiske Menneskeretskonvention¹ (EMRK), Oviedo-konventionen² og EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder³. Danskerne beskyttes også af Grundloven, men Grundlovens beskyttelse er formentlig ikke i sig selv tilstrækkelig til at forhindre hverken tvangsvacciner eller vaccinepas. I det hele taget er det kun på enkelte områder, f.eks. ejendomsret, ret til skolegang og ret til foreningsfrihed, at Grundloven yder en virkelig effektiv beskyttelse.

TVANGSVACCINE:

Først en almen, sund fornufts betragtning: Tvangsvaccine er et meningsløst overgreb imod en hvilken som helst person. Hvis vaccinen er effektiv og ufarlig, og beskytter imod en farlig sygdom, der udgør en alvorlig sygdomsrisiko for ikke-vaccinerede, *så tager folk frivilligt de udbudte vacciner*. Selve tanken om tvangsvacciner bygger på et uhyggeligt og fuldstændigt uacceptabelt menneskesyn, nemlig at "staten" (dvs. i praksis *ganske få mennesker i det politiske system*, som er drevet af egne interesser, og i dag tydeligvis udelukkende arbejder for profit til medicinalindustrien *uanset omkostningerne for befolkningen*) ved bedre end borgerne, hvad der er godt for borgernes egen krop, og skal have ret til at bestemme over borgernes liv og død. *Dette menneskesyn må grundlæggende forkastes*. Det er kun, hvis vaccinen er ineffektiv og farlig, eller ikke beskytter imod sygdommen, eller sygdommen selv er ufarlig, eller folk i forvejen er immune, at folk ikke vil vaccineres, og *hvis det er tilfældet, er vaccinen et overgreb imod mennesker, selvom de modtager den frivilligt*. Hvis man undersøger situationen omkring covid-19 "vaccinerne", så er mRNA "vaccinerne" ikke vacciner, men genterapi. AstraZenecas mRNA genterapi er – *selv i Danmark* – blevet standset, fordi den gav folk for mange blodpropper⁴, og mig bekendt har disse mRNA behandlinger medført tusindvis af dødsfald verden over, og mange flere tusinder af alvorlige bevirkninger. Under disse omstændigheder – og henset til at mRNA behandlingerne ikke er endeligt godkendte, og til at de firmaer, som har udviklet dem, selv siger, at de ikke beskytter imod smitte (!)⁵, er det ikke blot ulovligt, *det er en forbrydelse imod menneskeheden efter Nürnberg-kodekset for medicinske forbrydelser, hvis man indførte tvangsvaccine med disse behandlinger*. Mig bekendt arbejdes der på udvikling af en dansk vaccine, som faktisk er en vaccine, dvs. svækkede varianter af corona-virus, som indsprøjtes i patienterne. En sådan vaccine er 100% unødvendig, da corona-virus ikke udgør en alvorlig sygdomsrisiko, *men den er dog en reel vaccine*, og måske er den heller ikke mere farlig end selve virusinfektionen, hvilket ville være et plus – og er det første, uomgængelige krav for, at en vaccine kan accepteres.

Jeg vil i øvrigt opfordre læseren til at sætte sig godt ind i 1) covid-19's farlighed og 2) indholdet og "effektiviteten" af de udbudte vacciner. Mere viden om dette kan kun føre til én beslutning, nemlig at man ikke lader sig "vaccinere". Andet led i dette er, at ingen fornuftige mennesker vil acceptere, at staten påbyder folk en vaccine, som de ikke selv ønsker. En stat, som handler på den måde, er ikke en demokratisk stat, og politikere som ønsker at gennemføre noget sådant, må ikke have politisk indflydelse i en demokratisk stat. *De personer, som ønsker at indføre tvangsvaccine "imod covid-19" er psykopater.*

Juridisk analyse:

På lovniveau i Danmark forbyder Sundhedslovens⁶ § 15 tvangsvacciner:

”§ 15. Ingen behandling må indledes eller fortsættes uden patientens informerede samtykke, medmindre andet følger af lov eller bestemmelser fastsat i henhold til lov eller af §§ 17-19.

Stk. 2. Patienten kan på ethvert tidspunkt tilbagekalde sit samtykke efter stk. 1.

Stk. 3. Ved informeret samtykke forstås i denne lov et samtykke, der er givet på grundlag af fyldestgørende information fra sundhedspersonens side, jf. § 16.

Stk. 4. Et informeret samtykke efter afsnit III kan være skriftligt, mundtligt eller efter omstændighederne stiltiende.”

En ”vaccine” (uanset om det er genterapi eller en virkelig vaccine) er en behandling, og kræver derfor patientens informerede samtykke, jf. herunder om, hvor meget et informeret samtykke egentlig kræver.

Den efterfølgende tekst, markeret med blå, siger videre, at man dog kan lave en lov eller sågar en bekendtgørelse, som giver mulighed for tvangsmæssig behandling (og der sker en del tvangsmæssig behandling i Danmark). Men henset til, at den ny epidemilov oprindeligt gav mulighed for tvangsvacciner, og til at Folketinget tydeligvis var imod dette, hvorefter denne mulighed blev fjernet fra den ny epidemilov, må det lægges til grund, at Folketinget har udtalt sig imod tvangsvacciner (det har sundhedsministeren i øvrigt også, på forespørgsel), så det – allerede af den grund – nu ikke er muligt at indføre nye bekendtgørelser, som påbyder tvangsvaccination imod covid-19, som der de ”vacciner”, som var til debat.

I Sundhedslovens § 16 stilles der meget detaljerede og udførlige krav til de oplysninger, man skal have om behandlingen, herunder en ”vaccine”, før man kan give informeret samtykke – så man skal have disse oplysninger, før det vil være et lovligt samtykke, man har givet:

” § 16. Patienten har ret til at få information om sin helbredstilstand og om behandlingsmulighederne, herunder om risiko for komplikationer og bivirkninger.

Stk. 2. Patienten har ret til at frabede sig information efter stk. 1.

Stk. 3. Informationen skal gives løbende og give en forståelig fremstilling af sygdommen, undersøgelsen og den påtænkte behandling. Informationen skal gives på en hensynsfuld måde og være tilpasset modtagerens individuelle forudsætninger med hensyn til alder, modenhed, erfaring m.v.

Stk. 4. Informationen skal omfatte oplysninger om relevante forebyggelses-, behandlings- og plejemuligheder, herunder oplysninger om andre, lægefagligt forsvarlige behandlingsmuligheder, samt oplysninger om konsekvenser af, at der ingen behandling iværksættes. Informationen skal tillige omfatte oplysninger om mulige konsekvenser for behandlingsmuligheder, herunder om risiko for komplikationer og bivirkninger, hvis patienten frabeder sig videregivelse eller indhentning af helbredsoplysninger m.v. Informationen skal være mere omfattende, når behandlingen medfører nærliggende risiko for alvorlige komplikationer og bivirkninger.

Stk. 5. Skønnes patienten i øvrigt at være uvidende om forhold, der har betydning for patientens stillingtagen, jf. § 15, skal sundhedspersonen særligt oplyse herom, medmindre patienten har frabedt sig information, jf. stk. 2.”

Den stærkeste beskyttelse gives imidlertid af Den Europæiske Menneskeretskonvention og af Oviedo-konventionen. Grundlovens § 71 stk. 1 siger, at ”Den personlige frihed er ukrænkelig. Ingen dansk borger kan på grund af sin politiske eller religiøse overbevisning eller sin afstamning underkastes nogen form for frihedsberøvelse.”, men i dansk retstradition har man ikke betragtet dette som en beskyttelse imod, at staten gør kropslige indgreb (legemsundersøgelser, f.eks.) imod bøgerne, og hvis § 71 giver en beskyttelse, er det kun fordi den fortolkes i lyset af Den Europæiske

Menneskeretskonvention og af Oviedo-konventionen. Det er altså dem, som er relevante.

Oviedo-konventionen (Europarådets konvention af 4. april 1997 om menneskerettigheder og biomedicin):

Artikel 5 forbyder meget klart tvangsmæssig behandling eller medicinering:

”Artikel 5 - Generel regel

Ingen intervention må foretages på sundhedsområdet uden den berørte persons frie og informerede samtykke.

Denne person skal forud for enhver intervention have modtaget relevante oplysninger med hensyn til formålet og arten af interventionen samt med hensyn til de deraf følgende konsekvenser og risici.

Den pågældende person kan til enhver tid frit trække sit samtykke tilbage.”

Indsprøjtning med et kemisk/biologisk stof, uanset om det består af en vaccine eller af genterapi, er en ”intervention på sundhedsområdet”, og kræver derfor den berørte persons frie og informerede samtykke. At det er frit betyder, at det gives *uden pres* (jf. senere om ”vaccinepas”), og at samtykket skal være informeret, betyder, at personen skal have modtaget relevante oplysninger med hensyn til formålet og arten af interventionen samt med hensyn til de deraf følgende konsekvenser og risici – altså de oplysninger, som den danske sundhedsloves § 16 siger, at man skal have, før man giver samtykke. Det er derfor i strid med Oviedo-konventionen at vaccinere personer, som ikke har fået klar besked om vaccins indhold og dens eventuelle bivirkninger eller risici, og Danmark har ratificeret denne konvention, hvorfor den danske stat og alle danske myndigheder – naturligvis især sundhedsmyndighederne – er forpligtet til at overholde den. I Oviedo-konventionens artikel 6 og 7, som jeg citerer nedenfor, stilles der krav om beskyttelse af sindslidende og personer, som ikke selv kan give samtykke til behandling. For disse skal en værge (forælder), som selv er informeret, give samtykke, før der må ske behandling.

Artikel 6 - Beskyttelse af personer, der mangler evnen til at give samtykke

1. I overensstemmelse med artikel 17 og 20 nedenfor må en intervention kun foretages på en person, der mangler evnen til at give samtykke, hvis det er direkte til fordel for denne person.

2. I tilfælde, hvor en mindreårig ifølge loven ikke kan give samtykke til en intervention, kan interventionen kun foretages med bemyndigelse fra en repræsentant for denne person eller en myndighed eller person eller organ foreskrevet ved lov.

Den mindreåriges synspunkt skal betragtes som en stadig mere afgørende faktor jo ældre og mere moden vedkommende er.

3. I tilfælde, hvor en voksen person på grund af sindslidelse, sygdom eller af tilsvarende grunde ifølge loven ikke kan give samtykke til en intervention, kan interventionen kun foretages med bemyndigelse fra en repræsentant for denne person eller en myndighed eller person eller organ foreskrevet ved lov.

Den pågældende person skal så vidt muligt involveres i samtykkeproceduren.

4. Den repræsentant, myndighed, person eller det organ, der er nævnt i stk. 2 og 3 ovenfor, skal på samme betingelser modtage de oplysninger, der henvises til i artikel 5.

5. Den bemyndigelse, der henvises til i stk. 2 og 3 ovenfor, kan til enhver tid tilbagekaldes, hvis det er i den pågældende persons bedste interesse.

Artikel 7 - Beskyttelse af sindslidende personer

Patienter, der er sindslidende i alvorlig grad, kan, uden deres samtykke er indhentet og i overensstemmelse med de beskyttende regler, der er fastlagt ved lov, inklusive procedurer for tilsyn, kontrol og efterprøvelse, underkastes en intervention, der har til formål at behandle deres sindslidelse, såfremt der er risiko for alvorlig skade på deres helbred, såfremt en sådan behandling ikke foretages.

I øvrigt foreskriver Oviedo-konventionen, at de stater, som har ratificeret, herunder Danmark, gør en temmelig stor indsats for at forhindre, at konventionen overtrædes, og at staterne griber ind hurtigt og effektivt, hvis den overtrædes, jf. konventionens artikel 23 -25:

Artikel 23 - Krænkelser af rettigheder og principper

Parterne skal tilvejebringe passende juridisk beskyttelse, således at ulovlig krænkelse af de rettigheder og principper, der er fastlagt i nærværende konvention, kan forhindres eller bringes til ophør med kort varsel.

Artikel 24 - Erstatning for ubehørig skade

En person, som har lidt ubehørig skade på grund af en intervention, er berettiget til rimelig erstatning i henhold til de regler og procedurer, der er fastsat ved lov.

Artikel 25 – Sanktioner

Parterne skal sørge for passende sanktioner i tilfælde af overtrædelse af bestemmelserne i nærværende konvention.

Ganske interessant, så har den danske stat også skrevet under på, at den vil sikre en passende offentlig debat om spørgsmål som f.eks. vaccinering og tvangsvacciner, jf. artikel 28:

Artikel 28 - Offentlig debat

Parterne i nærværende konvention skal sørge for, at grundlæggende spørgsmål, der rejser sig i forbindelse med udviklingen inden for biologi og lægevidenskab, bliver underkastet passende offentlig debat, navnlig hvad angår relevante lægelige, sociale, økonomiske, etiske og juridiske virkninger, og at deres eventuelle anvendelse gøres til genstand for passende drøftelse.

Det krav mener jeg ikke, den danske stat har levet op til hvad angår hele covid-19 ”pandemien”, herunder spørgsmålet om ”vacciner”.

Den Europæiske Menneskeretskonvention:

Her er det artikel 2, 3 og 8, som yder beskyttelse:

Artikel 2

Stk. 1. Ethvert menneskes ret til livet skal beskyttes ved lov. Ingen må forsætligt berøves livet undtagen ved fuldbyrdelse af en dødsdom, afsagt af en domstol i tilfælde, hvor der ved lov er fastsat dødsstraf for den pågældende forbrydelse.

Når jeg er nødt til at nævne artikel 2, er det fordi tusindvis af mennesker er døde kort tid efter at være blevet vaccineret ”imod covid-19”, og i mange tilfælde er det tydeligt, at døden er en direkte følge af vaccinationen. Tvangsmæssig vaccination med en ”vaccine”, som indebærer en reel risiko for at lide døden er klart i strid med artikel 2, idet staten ifølge denne artikel kun må aflive folk som fuldbyrdelse af en dødsdom, afsagt af en domstol i tilfælde, hvor der ved lov er fastsat dødsstraf for den pågældende forbrydelse. I Danmark er der ingen love om dødsstraf, så enhver form for statslig aflivning af personer i Danmark er i strid med artikel 2. Det er naturligvis også en overtrædelse af

den danske straffelov⁷. Hvis man direkte er klar over, at indsprøjtningen medfører livsfare, vil det være manddrab:

§ 237. Den, som dræber en anden, straffes for manddrab med fængsel fra 5 år indtil på livstid.

Hvis man kun har en svagere mistanke om det, eller der er en vis sandsynlighed for, at indsprøjtningen dræber personen (og det er der med disse vacciner, det viser en simpel optælling af antallet af døde kort efter vaccinerings), så er det en overtrædelse af reglerne om uagtsomt manddrab:

§ 241. Den, som uagtsomt forvolder en andens død, straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder eller under særligt skærpende omstændigheder med fængsel indtil 8 år.

Tvangsmæssig vaccine er også umiddelbart vold imod den tvangsvaccinerede:

§ 244. Den, som øver vold mod **eller på anden måde angriber en andens legeme**, straffes med bøde eller fængsel indtil 3 år.

I tilfælde af denne type vold har man – også efter dansk ret – retten til at forsvare sit liv og legeme, og kan ikke straffes for den ”forsvarsvold”, man har måttet bruge for at standse angrebet. Det følger af straffelovens § 13:

§ 13. Handlinger foretagne i nødværge er straffri, for så vidt de har været nødvendige for at modstå eller afværge et påbegyndt eller overhængende uretmæssigt angreb og ikke åbenbart går ud over, hvad der under hensyn til angrebets farlighed, angriberens person og det angrebne retsgodes betydning er forsvarligt.

Stk. 2. Overskrider nogen grænserne for lovligt nødværge, bliver han dog straffri, hvis overskridelsen er rimeligt begrundet i den ved angrebet fremkaldte skræk eller ophidselse.

Selv hvis man ikke anede, at indsprøjtningen kunne være farlig (hvilket ikke er realistisk, da man i sådanne sager går ud fra, at personen er normalt begavet og informeret), kan man straffes for den skade, man har forvoldt, og her er det ikke noget krav, at personen er død, kun at personen har lidt betydelig skade på legeme eller helbred.

”§ 249. Den, som uagtsomt tilføjer nogen betydelig skade på legeme eller helbred, straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder eller under særligt skærpende omstændigheder med fængsel indtil 8 år. Er forholdet begået i forbindelse med spirituskørsel, overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1 eller 2, eller særligt hensynsløs kørsel, anses dette som en særligt skærpende omstændighed.”

Hvis man gennemfører tvangsvaccinering som offentlig ansat, herunder vaccinerings uden at offeret har givet informeret samtykke (dvs. har fået de relevante informationer), vil det normalt være en overtrædelse af straffelovens §§ 150 – 151:

§ 150. Når nogen, som virker i offentlig tjeneste eller hverv, misbruger sin stilling til at tvinge nogen til at gøre, tåle eller undlade noget, straffes han med fængsel indtil 3 år.

§ 151. Den, som tilskynder eller medvirker til, at nogen, der er underordnet vedkommende i offentlig tjeneste eller hverv, forbyder sig i denne tjeneste, straffes, uden hensyn til om den underordnede kan straffes eller på grund af vildfarelse eller af andre grunde er straffri, efter den for den pågældende forbrydelse gældende bestemmelse.

Statsminister Mette Frederiksen er f.eks. blevet politianmeldt mange gange for overtrædelse af disse to bestemmelser, med argumentet om, at hun har misbrugt sin stilling til at tvinge minkavlerne til at aflive minkene, skønt der ikke var lovhjemmel til dette (§ 150), og at hun har beordret en række underordnede medarbejdere, herunder i politi og militær, til at tvinge minkavlerne (§ 151). Jeg kan vanskeligt se, hvordan man skulle kunne frifinde hende for disse anklager.

Men – selv hvis vaccinen er ufarlig og ikke medfører død eller alvorlig skade på legeme eller helbred, er tvangsvaccinering i strid med EMRK artikel 8:

Artikel 8

Stk. 1. Enhver har ret til respekt for sit privatliv og familieliv, sit hjem og sin korrespondance.

Stk. 2. Ingen offentlig myndighed må gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed eller landets økonomiske velfærd, for at forebygge uro eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres rettigheder og friheder.

Da tvangsmæssige legemsundersøgelser, medicinsk behandling og vaccinering er omfattet af den meget brede beskyttelse af ”respekt for sit privatliv og familieliv, sit hjem og sin korrespondance”, der gives af stk. 1. Som kan man se af stk. 2, må staten ikke gøre indgreb i disse rettigheder (denne beskyttelse), medmindre det sker af de grunde, som er nævnt. For vacciners vedkommende er det kun ”for at beskytte sundheden” eller ”for at beskytte andres rettigheder og friheder”, der er relevante, da tvangsmæssig vaccinering alene vil kunne (forsøges) begrundet med disse to argumenter.

1) ”for at beskytte andres rettigheder og friheder”

Det er værd kort at diskutere dette, fordi bl.a. den nuværende statsminister ofte argumentere for, at person A bør følge en regel for at beskytte person B, og det ville ikke overraske mig, hvis hun påstod, at person A bør lade sig vaccinere for at beskytte person B. Hertil vil jeg derfor kort sige, at *hvis vaccinen beskytter*⁸, så kan person B lade sig vaccinere, hvorefter person A ikke kan udgøre nogen smittetrussel imod person B, og man derfor ikke kan kræve, at person A lader sig vaccinere af hensyn til B. Hvis vaccinen ikke beskytter, ville det være meningsløst at vaccinere enten A eller B. Man kan måske opstille en tænkt situation, hvor B er for syg til at blive vaccineret, hvorfor A bør lade sig vaccinere for at beskytte B; men hvis vaccinen er så farlig, at man kan være for syg til at lade sig vaccinere imod den – så er det med sikkerhed for stor en byrde at pålægge A, og hvis B er så syg, at B ikke kan tåle at blive vaccineret, så vil B jo dø af alle de andre patogener, som B hele tiden vil blive udsat for, medmindre B isoleres fra andre smittekilder, og så giver det ikke mening at bruge det som argument for, at A skal vaccineres, så han ikke kan smitte med covid-19, som er en meget ufarlig sygdom sammenlignet med f.eks. influenza og lungebetændelse osv. For da slet ikke at tale om, at vaccineproducenterne ikke mener, at deres vacciner forhindrer de vaccinerede i at smitte andre (se fodnotet 5)– noget som helt fjerner det i forvejen meget anstrengte argument. Endelig vil den hensynsafvejning, som skal foretages mellem hensynet til A’s ønske om ikke at blive vaccineret, og det påståede ”beskyttelseshensyn” til B (som er hult og uholdbart) med sikkerhed falde ud til, at A’s ønske om ikke at blive vaccineret skal respekteres.

2) for at beskytte sundheden

Grundtanken er, at det er tilladeligt at gøre indskrænkninger i en persons privatliv og frihed ”for at beskytte sundheden”, hvormed både menes andres sundhed (isolering af personer, mens de er smittet med en farlig, smitsom sygdom) og den enkelte persons sundhed (sindssyge, som med rette

frygtes at ville gøre alvorlig skade på sig selv). Når man ud fra EMRK skal tage stilling til, om et sådant indgreb er lovligt, skal man overveje 5 spørgsmål:

- a) Er der overhovedet tale om et indgreb i den rettighed, som er beskyttet?⁹
- b) Har indgrebet hjemmel i en lov?¹⁰
- c) Er indgrebet begrundet i et af de lovlige formål, der er oplistet i stk. 2?¹¹
- d) Er indgrebet *egnet* til at opnå sit formål?¹²
- e) Er indgrebet proportionalt, dvs. er der et rimeligt forhold mellem indgrebets voldsomhed og intensitet (generne for personen) og det formål, indgrebet søger at opnå (proportionalitetsprincippet)?¹³

Analyse:

a) Er der overhovedet tale om et indgreb i den rettighed, som er beskyttet?

Den Europæiske Menneskeretsdomstol (EMD¹⁴) har allerede fastslået, at medicinske indgreb udgør et indgreb i artikel 8¹⁵.

b) Har indgrebet hjemmel i en lov?

Tvangsvaccine vil ikke kunne indføres i en bekendtgørelse, det vil kræve en lov. Der er ikke hjemmel i den ny epidemilov til tvangsvacciner, hvilket man kan se af lovens § 18:

”§ 18. Styrelsen for Patientsikkerhed kan påbyde enhver, der lider af en alment farlig eller samfundskritisk sygdom, eller som formodes at kunne være smittet med en sådan, at lade sig behandle af en sundhedsperson.

Stk. 2. Afgørelser om behandling kan træffes med en varighed af maksimalt 4 uger. Afgørelser kan forlænges med op til 4 uger ad gangen.”

Med behandling menes tydeligvis en reel lægelig behandling, dvs. at man modtager medicin og lignende, og ikke en vaccine, hvilket kan ses af stk. 2. Det fremgår også af lovbemærkningerne til epidemilovens § 18, hvor der på s. 32 står: ”*Ved behandling forstås i denne sammenhæng en sundhedsfaglig foranstaltning og indsats, som iværksættes med henblik på at helbrede eller afhjælpe en alment farlig eller samfundskritisk sygdom.*” En vaccine kan ikke helbrede eller afhjælpe en sygdom.

Så der er ikke i dag lovhjemmel til tvangsvacciner i Danmark, og bliver det ikke, medmindre Folketinget vedtager en ny lov, som giver hjemmel hertil, og selv da vil de øvrige krav også skulle være opfyldt. Jeg gentager: **Sundhedsministeren kan ikke udstede en bekendtgørelse, som påbyder folk at blive tvangsvaccineret.** Det er der ikke hjemmel til i den ny epidemilov; men selv hvis der var, ville det være i strid med artikel 8,

c) Er indgrebet begrundet i et af de lovlige formål, der er oplistet i stk. 2?

Som nævnt vil tvangsvaccine være begrundet med, at det ”skal beskytte sundheden”, så dette krav vil være opfyldt. Men hvis den *reelle begrundelse* er en anden end at beskytte sundheden, er kravet naturligvis ikke opfyldt.

d) Er indgrebet *egnet* til at opnå sit formål?

En vaccines formål er, at den skal aktivere den vaccineredes immunforsvarssystem, så det hurtigere og mere effektivt reagerer, hvis den vaccinerede smittes med den sygdom, der vaccineres imod. Mig bekendt har de fleste af de nu udbudte ”vacciner” (bl.a. AstraZenecas, som foreløbig er blevet standset i Danmark, fordi den forårsager blodpropper) ikke den evne; den hjælper ikke

immunforsvarssystemet til at reagere. I så fald er indgrebet uegnet til sit formål, og allerede derfor en overtrædelse af artikel 8.

e) Er indgrebet **proportionalt**, dvs. er der et rimeligt forhold mellem indgrebets voldsomhed og intensitet (generne for personen) og det formål, indgrebet søger at opnå?

Hvis indgrebet er *uegnet*, vil der ikke være et rimeligt forhold mellem dets intensitet og det formål, det søger at (men ikke kan) opnå, jf. ovenfor. Men selv hvis indgrebet *virker*, kan det ikke tillades, hvis det er for voldsomt ift. dets formål. For at tage et aktuelt eksempel, så ville det formentlig¹⁶ virke imod spredning af corona-virus (og alle andre vira og bakterier), hvis det ved lov blev påbudt alle i Danmark at gå i rumdragter såvel udendørs som indendørs, eller hvis man slog alle mennesker i landet ihjel; men disse indgreb ville være uproportionale, fordi de udgør et større indgreb i folks ret til privatliv og familieliv, end hvad der kan retfærdiggøres ”for sundhedens skyld”.

Tvangsmæssig vaccinerings er et meget voldsomt indgreb i personens privatliv, og hvis ”vaccinen” medfører en alvorlig sundhedsfare – *og det gør den!* – er det stort set uanset indgrebets begrundelse et så voldsomt indgreb, at det er uproportionalt, og dermed ulovligt. Det giver også sig selv; man vil tvangsvaccinere ”for at beskytte folk imod smitte med corona-virus”, men vaccinen (som man vil tvinge folk til at tage) er farligere end en infektion med corona-virus (som de i øvrigt kan undgå). Allerede fordi vaccinen rent faktisk er farligere end den sygdom (covid-19), den hævdes at beskytte imod, er tvangsvaccinering et uproportionalt indgreb, og dermed ulovligt.

Artikel 3:

Ingen må underkastes tortur og ej heller umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf.

Artikel 3 er kun af begrænset relevant i forbindelse med spørgsmålet om tvangsvaccinering, medmindre 1) den tvungne kæmper imod, og så fastholdes med voldsomme metoder, eller 2) vaccinen har ødelæggende (bi)virkninger. Men Jens Elo Rytter skriver, at ”*tvangsmæssige medicinske indgreb er generelt ikke i strid med artikel 3, såfremt indgrebet kan anses for lægeligt nødvendigt af hensyn til personens fysiske eller psykiske helbred*”¹⁷, og det er jo netop kernen i denne diskussion: Vaccine er *ikke* nødvendig af hensyn til danskernes fysiske eller psykiske helbred (og dette kan nemt bevises), og derfor vil tvangsvaccinering være i strid med artikel 3, hvis den i øvrigt medfører smerter eller lidelser. Det er et åbent spørgsmål, om tvangsmæssig ”corona-test” af f.eks. elever på skoler og ungdomsuddannelser er i strid med artikel 3, når der ”testes” ved at stikke vatpinde langt op i næsen på eleverne/de studerende.

EU’s Charter om Grundlæggende Rettigheder:

Artikel 3 - Ret til respekt for menneskets integritet

1. Enhver har ret til respekt for sin fysiske og mentale integritet.
2. I forbindelse med lægevidenskab og biologi skal især følgende respekteres:
 - a) frit og informeret samtykke fra den berørte person i overensstemmelse med lovens bestemmelser

Mht. tvangsvaccinering, så indeholder det samme beskyttelse som Oviedo-konventionens artikel 5 og EMRK¹⁸, så en analyse ville blot være en gentagelse, men som det fremgår, beskytter også Charteret imod tvangsvaccinering.

VACCINEPAS:

Der er ikke nogen form for klarhed over, hvad der egentlig menes med ”vaccinepas”. Nogle artikler beskriver vaccinepas som en ”forudsætning for at kunne indrejse til andre EU-lande”¹⁹. DR beskriver det som et ”bevis på, at de eksempelvis er blevet vaccineret mod covid-19, eller at de er blevet testet for coronavirus”²⁰, TV2 som ”adgang til udlandsrejser, samt store forsamlinger som for eksempel sportsbegivenheder, konferencer og ture på museum.”²¹ Det er i øvrigt bemærkelsesværdigt, at nyhedsartiklerne indeholder meget lidt konkret information om, hvordan ”vaccinepassene” reelt skulle virke. Efter min opfattelse er det fordi bagmændene godt ved, at det ikke er juridisk muligt at indføre vaccinepas, men de vil alligevel over længere sigt forsøge at manipulere befolkning og politikere til at acceptere ideen. Indledningsvis vil jeg lige bemærke, at World Economic Forum-planen eller ”Rockefeller-planen” blandt andet handler om gennem corona-virus at opnå kontrol med befolkningens færden, og at man efter min opfattelse kun kan forstå disse forslag om corona-pas som et forsøg på at indføre ”bevægelseskontrol” for alle borgere, kombineret med en mere eller mindre intens indespærring af de personer, som ikke lader sig ”teste” ”for covid-19” eller ”vaccinere” imod covid-19, med det formål at tvinge folk til at lade sig vaccinere.

Medicinsk er det også værd at bemærke, at vaccinefabrikanterne ikke garanterer, at man ikke kan smitte andre, selvom man er blevet vaccineret med deres covid-19 ”vacciner”. I så fald er det jo meningsløst (medicinsk) at gøre forskel på folk alt efter om de er vaccinerede eller ej, da ”smittefaren” for vaccinerede og ikke-vaccinerede er den samme. Det skal også bemærkes, at hvis ”vaccinen” virker, dvs. beskytter de vaccinerede imod smitte, så trues de ikke af personer, som ikke er vaccinerede, og der er ingen grund til at diskriminere ikke-vaccinerede. ”Vaccinepassene” synes derfor kun at give mening, hvis det virkelige formål er at tvinge folk til at lade sig vaccinere. Om ønsket om tvangsvaccine blot bunder i et ønske om profit til medicinalvarefirmaerne, et ønske om befolkningsreduktion (direkte død, samt sterilisering af kvinder), eller blot udspringer af ekstrem uvidenhed kombineret med angst, eller en kombination af disse faktorer, kan jeg ikke sige med sikkerhed.

Jeg skal huske at bemærke, at lande uden for EU er ret frit stillet mht. hvilke personer, de vil lade indrejse i de respektive lande, så hvis f.eks. Iran eller Nordkorea fastsætter regler om, at du kun kan indrejse til landet, hvis du er ”vaccineret” imod corona-virus, så kan Danmark ikke rigtig gøre noget ved det. Det er kun de lande, som er forpligtet af de traktater, jeg nævner nedenfor, der ikke kan indføre ”vaccinepas”, dvs. i praksis EU-landene og de lande, som har tilsluttet sig EMRK. Hvis ”vaccinepasset” blot er et dokument, som viser, om man er blevet ”vaccineret” imod corona-virus, er det i sagens natur ikke et indgreb i folks frihedsrettigheder; det er først hvis der fastsættes regler, som begrænser folks muligheder, hvis de *ikke* er ”vaccineret” (eller medbringer deres ”vaccinepas”), at det vil medføre juridiske problemer.

Hvis virkningen af et ”vaccinepas” er, at man ikke kan leve nogenlunde normalt i Danmark uden at være blevet ”vaccineret”, *vil der reelt være tale om tvangsvaccine*, der som nævnt oven for strider imod Oviedo-konventionens artikel 5 og EMRK artikel 8. Men selv et ”vaccinepas”, som ikke gør det umuligt at leve normalt uden at være blevet ”vaccineret”, men blot skaber *restriktioner* for de sorte/jøderne, men lader de hvide/ariere bevæge sig frit omkring vil stride imod en lang række andre bindende regler, nemlig:

Den Europæiske Menneskeretskonvention, artikel 5 og 14, samt tillægsprotokol 4, artikel 2:

Artikel 5 (ret til frihed og personlig sikkerhed)

Stk. 1. Enhver har ret til frihed og personlig sikkerhed. Ingen må berøves friheden undtagen i følgende tilfælde og i overensstemmelse med den ved lov foreskrevne fremgangsmåde:

- a) lovlig frihedsberøvelse af en person efter domfældelse af en kompetent domstol;
- b) lovlig anholdelse eller anden frihedsberøvelse af en person for ikke at efterkomme en domstols lovlige påbud eller for at sikre opfyldelsen af en ved lov foreskrevet forpligtelse;
- c) lovlig anholdelse eller anden frihedsberøvelse af en person med det formål at stille ham for den kompetente retlige myndighed, når der er begrundet mistanke om, at han har begået en forbrydelse, eller rimelig grund til at anse det for nødvendigt at hindre ham i at begå en forbrydelse eller i at flygte efter at have begået en sådan;
- d) frihedsberøvelse af en mindreårig ifølge lovlig afgørelse med det formål at føre tilsyn med hans opdragelse eller lovlig frihedsberøvelse for at stille ham for den kompetente retlige myndighed;
- e) lovlig frihedsberøvelse af personer *for at hindre spredning af smitsomme sygdomme*, af personer, der er sindssyge, alkoholikere, narkomaner eller vagabonder;
- f) lovlig anholdelse eller anden frihedsberøvelse af en person for at hindre ham i uretmæssigt at trænge ind i landet eller af en person, mod hvem der tages skridt til udvisning eller udlevering.

Hvis ”vaccinepasset” medfører så voldsomme begrænsninger i de ikke-vaccineredes bevægelighed, at de kan siges at have fået berøvet deres frihed, vil det være et indgreb i artikel 5. Der skal temmelig meget til; f.eks. er pligt til at opholde sig inden for et område på kun 2,5 km² en frihedsberøvelse, mens forbud mod at rejse ud af landet og fratagelse af sit pas, eller polititilhold og forbud mod at opholde sig på bestemte steder ikke betragtes som frihedsberøvelse. Derfor vil indførsel af et ”vaccinepas” næppe kunne være i strid med artikel 5, medmindre det virkelig indespærre folk. Som det ses af stk. 1 lita e kan det være lovligt at frihedsberøve folk for at hindre spredning af smitsomme sygdomme, men igen vil indgrebet skulle være egnet og proportionalt (nødvendigt i et demokratisk samfund).

Tillægsprotokol 4, artikel 2:

Frihed til valg af opholdssted

1. Enhver, der retmæssigt opholder sig på en stats territorium, har inden for dette territorium ret til bevægelsesfrihed og til frit at vælge sit opholdssted.
2. Enhver har frihed til at forlade et hvilket som helst land, herunder sit eget.
3. Udøvelsen af disse rettigheder skal ikke være underkastet andre begrænsninger end sådanne, som er i overensstemmelse med loven, og som i et demokratisk samfund er nødvendige af hensyn til den nationale sikkerhed eller den offentlige tryghed, for at opretholde ordre public, for at forebygge forbrydelse, *for at beskytte sundheden* eller sædeligheden eller for at beskytte andres rettigheder og frihedsrettigheder.
4. De i stk. 1 nævnte rettigheder kan endvidere inden for særlige områder underkastes restriktioner, som er indført ved lov, og som i et demokratisk samfund tjener almenvellet.

Hvis ”vaccinepasset” forhindrer danskerne i at bevæge sig frit i landet, vil det gribe ind i retten til bevægelsesfrihed og valg af opholdssted. Metoden til at analysere, om dette indgreb er lovligt, er den samme som jeg beskrev i den lange analyse af tvangsvaccine i forbindelse med EMRK artikel 8. Man kan kun lovligt gribe ind i denne frihed, hvis indgrebet forfølger et lovligt formål (beskytte sundheden), er egnet hertil, og er proportionalt (nødvendigt i et demokratisk samfund).

Formålet: Jeg mener ikke, at man realistisk kan argumentere for, at det reelle *formål* med et vaccinepas, som begrænsede danskernes bevægelsesfrihed internt i Danmark ville være at beskytte sundheden, men det ville under alle omstændigheder være *begrundelsen*.

Egnethed: Jeg kan ikke se, hvordan et ”vaccinepas” internt i Danmark kunne være egnet til at beskytte sundheden eller beskytte imod smittespredning, af den simple grund, at corona-virus reelt spreder sig uhæmmet, men hurtigt neutraliseres af vores immunforsvarssystem, og fordi ”vaccinen” som tidligere nævnt ikke forhindrer smittespredning, jf. slutnote 5.

Proportionalitet: Fordi smitten er så ufarlig, og fordi indgrebet reelt ikke virker, vil ethvert reelt indgreb i bevægelsesfriheden næsten pr. automatik være uproportionalt, dvs. at ”vaccinepas” som begrænser den interne bevægelsesfrihed i Danmark, vil være ulovlige.

Artikel 14 (beskyttelse imod diskrimination)

Nydelsen af de i denne konvention anerkendte rettigheder og friheder skal sikres uden forskel på grund af køn, race, farve, sprog, religion, politisk eller anden overbevisning, national eller social oprindelse, tilhørsforhold til et nationalt mindretal, formueforhold, fødsel eller ethvert andet forhold.

Man vil kunne argumentere en del for og imod mht. artikel 5, men det bliver meget enkelt, når vi kigger på artikel 14, fordi den indeholder en ubetinget – *en absolut* – beskyttelse imod diskrimination mht. de rettigheder, vi har i EMRK (herunder retten til personlig frihed, til respekt for vores privatliv, og til frit at kunne færdes og bo internt i landet). Det er ikke tilladt at diskriminere mht. disse rettigheder og at lave regler, som er forskellige alt afhængig af personens køn, race, sprog eller ethvert andet forhold, herunder om vedkommende er blevet ”vaccineret” ”imod covid-19” eller ej.

I den forbindelse er det vigtigt at være klar over, at artikel 14 ikke blot forbyder staten at diskriminere, den pålægger også i et vist omfang staten at forhindre, at privatpersoner udøver diskrimination²²; og det giver derfor sig selv, at den danske stat ikke direkte eller indirekte må opfordre til, eller understøtte, at privatpersoner diskriminerer, f.eks. på baggrund af et ”vaccinepas”.

Det kunne dog være tilladt at diskriminere med baggrund i, om man f.eks. udgør en smittefare eller ej, men i så fald skal det jo være ens ”smittefare”, som vurderes, og ikke alt mulig andet. Som nævnt giver ”vaccinerne” iflg. fabrikanterne selv ikke nogen beskyttelse mod, at de vaccinerede kan smitte andre, *hvorfor et vaccinepas ikke kan begrundes i ønsket om at forhindre smitte*.

I sagen I.B. mod Grækenland²³ var I.B. blevet fyret fra sit job i Athen, fordi hans kolleger var bekymrede over at arbejde sammen med ham, fordi han var HIV-positiv, altså smittet med HIV. Han blev altså fyret, *fordi* han havde HIV-positiv, hvilket naturligvis er en diskrimination af HIV-positive i forhold til folk, som ikke har HIV. EMD afgjorde, at Grækenland – ved ikke at give ham kompensation for uberettiget firing – havde overtrådt EMRK artikel 14 med hensyn til artikel 8, idet man havde diskrimineret ham på grund af hans helbred.

Henset til denne retspraksis mener jeg ikke, det er muligt for den danske stat at opstille forskellige regler for personer, der er ”vaccineret” imod ”corona-virus” i forhold til personer, der ikke er ”vaccineret”. Helt absurd bliver det naturligvis, hvis de vaccinerede i lige så høj grad man være ”smittebærere” som de ikke-vaccinerede – så bortfalder enhver (medicinsk) grund til at begrænse de ikke-vaccinerede jo, og man må lægge til grund, at formålet med diskriminationen ikke er sundhedsmæssigt, men at tvinge folk til at lade sig vaccinere; og det er ikke et formål, som EMRK tillader.

EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder, artikel 14, 15, 21 og 45:

Artikel 14 - Ret til uddannelse

1. Enhver har ret til uddannelse samt til adgang til erhvervsuddannelse og efter- og videreuddannelse.
2. Denne ret omfatter muligheden for gratis at følge den obligatoriske undervisning.
3. Friheden til at oprette uddannelsesinstitutioner under overholdelse af de demokratiske principper samt retten for forældre til at sikre sig, at deres børn undervises i overensstemmelse med deres egen religiøse, filosofiske og pædagogiske overbevisning, respekteres i henhold til de nationale love om udøvelsen af denne ret.

Artikel 15 - Erhvervsfrihed og ret til at arbejde

1. Enhver har ret til at arbejde og til at udøve et frit valgt eller accepteret erhverv.
2. Enhver unionsborger har frihed til at søge beskæftigelse, arbejde, etablere sig og levere tjenesteydelser i alle medlemsstaterne

Artikel 21 - Ikke-forskelsbehandling

1. Enhver forskelsbehandling på grund af køn, race, farve, etnisk eller social oprindelse, genetiske anlæg, sprog, religion eller tro, politiske eller andre ansættelser, tilhørsforhold til et nationalt mindretal, formueforhold, fødsel, handicap, alder, seksuel orientering *eller ethvert andet forhold* er forbudt

Artikel 45 - Fri bevægelighed og opholdsret

1. Enhver unionsborger har ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område.

Artikel 21 i charteret giver samme beskyttelse som artikel 14 i EMRK, men Charteret beskytter både retten til uddannelse, til at arbejde og udøve et erhverv, og til at arbejde og levere tjenesteydelser i andre EU-lande, samt til frit at færdes i de forskellige EU-medlemslande. Derfor er det ikke juridisk muligt at indføre et "EU corona-pas", som har den virkning, at ikke-vaccinerede ikke kan rejse til andre EU-lande eller søge arbejde eller levere tjenesteydelser i andre EU-lande, eller at de ikke frit kan bevæge sig inden for deres eget land.

¹ Den Europæiske Menneskeretskonvention findes her: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/1992/285>

² Oviedo-konventionen findes her: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2000/65>

³ Som findes her: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:12010P>

⁴ <https://nyheder.tv2.dk/samfund/2021-03-11-fik-vaccinen-aftenen-foer-den-blev-standset-hvad-er-det-jeg-har-faaet-sproejtet>

⁵ Tidligt torsdag formiddag blev al vaccination mod coronavirus med AstraZeneca standset i Danmark. Det skete efter indberetninger af alvorlige tilfælde med blodpropper hos personer, der er blevet vaccineret med covid-19 vaccinen fra AstraZeneca i flere lande i Europa. En af de indberetninger er en 60-årig kvindes død i Danmark."

<https://politiken.dk/udland/art8134343/Dansk-stop-for-AstraZeneca-vaccine-f%C3%A5r-nu-konsekvenser-for-regeringsleder>

⁶ <https://www.wired.com/story/does-the-astrazeneca-vaccine-also-stop-covid-transmission/>

Vaccinen "undertrykker symptomer", men ingen ved, om den forhindrer smitte. At undertrykke symptomer er i øvrigt ikke en vaccines opgave (dertil bruger man behandlende medicin, f.eks. hydroxychloroquin eller Ivermectin); en vaccines opgave er at få immunforsvarssystemet til at reagere hurtigere og mere effektivt på en infektion.

⁷ Sundhedsloven findes her: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/903>

⁸ Straffeloven findes her: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/1650>

⁹ Og en vaccinen er kun en vaccine, hvis den beskytter imod infektion med det patogen (f.eks. mæslinger, kopper, røde hunde), der vaccineres imod.

¹⁰ Indgrebet kan jo kun være en overtrædelse af artikel 8, hvis det er en indgriben i rettighederne iht. artikel 8.

¹¹ Hvis der gribes ind i de rettigheder, som beskyttes af artikel 8, uden at der er hjemmel en lov (en bekendtgørelse eller lignende er ikke nok), er indgrebet uden videre ulovligt, jf. EMD-dommen Khan (2000) og Højesterets dom i U.2019.4010H.

¹² Listen er udtømmende, dvs. hvis indgrebet ikke er begrundet i et af disse formål, så er det uden videre i strid med EMRK.

¹³ Hvis ikke indgrebet er egnet til at nå sit mål, udgår det uden videre en krænkelse af artikel 8, fordi det så (naturligvis) er uproportionalt.

¹⁴ Hvis indgrebet ikke er proportionalt, dvs. hvis det anvender grovere midler end nødvendigt, eller end hvad der med rimelighed kan begrundes til beskyttelse af det angivne formål i et demokratisk samfund, så er indgrebet i strid med artikel 8. Dette proportionalitetskrav indeholder den stærkeste beskyttelse. Se evt. Jens Elo Rytter: Individets Grundlæggende Rettigheder, 4. udg., s. 210-211.

¹⁴ EMD er den øverste domstol i spørgsmål, om EMRK er blevet overtrådt, i alle de lande (det gælder alle europæiske lande, samt en del ikke-europæiske lande, f.eks. Tyrkiet), som har tiltrådt EMRK. EMD ligger i Strasbourg i Frankrig, hvor også Europa-parlamentet formelt har hovedsæde, men den har i øvrigt intet med EU at gøre. <https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home>

¹⁵ Artikel 8 beskytter f.eks. retten til at bestemme over sit egen liv (Haas, 2011), retten til at bestemme over sin egen krop (A, B og C vs. Ireland, 2010), retten til at bestemme over sine gener (Evans, 2007) og retten til fysisk og personlig integritet (Madsen, 2002, om tvangsmæssige alkohol- og narkotikaprøver fra ansatte).

¹⁶ Nogle ”eksperter” synes dog at mene, at de varianter af corona-virus, som de også ønsker befolkningen skal frygte enormt meget, kan spredtes af andre end mennesker, f.eks. flagermus og fugle m.m. I så fald vil det jo ikke forhindre spredning af corona-virus at slå alle danskere ihjel, eller tvinge dem til at gå i rumdragter hele tiden, men det vil dog forhindre spredning af corona-virus *til mennesker*. Jeg håber det skinner igennem, at jeg ikke mener, man skal have tillid til disse ”eksperter”, eller at de er eksperter i andet end at skræmme befolkningen ved at udtale sig imod bedre vidende på TV.

¹⁷ Jens Elo Rytter: Individets Grundlæggende Rettigheder, 4. udg., s. 145.

¹⁸ Jf. EU-charteret, artikel 52 (3), som angiver, at EU-charterets beskyttelser har mindst samme omfang som EMRK.

¹⁹ <https://ekstrabladet.dk/nyheder/samfund/eu-lande-afviser-vaccinepas-tiden-er-ikke-moden/8437722>

²⁰ <https://www.dr.dk/nyheder/seneste/lovforslag-om-faelles-eu-vaccinepas-er-klar-senere-paa-maaneden>

²¹ <https://nyheder.tv2.dk/udland/2021-01-15-flere-lande-presser-paa-for-vaccinepas-men-who-og-eu-ledere-er-skeptiske>

²² Jens Elo Rytter: Individets Grundlæggende Rettigheder, 4. udg., s. 440.

²³ [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-127055%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-127055%22]})